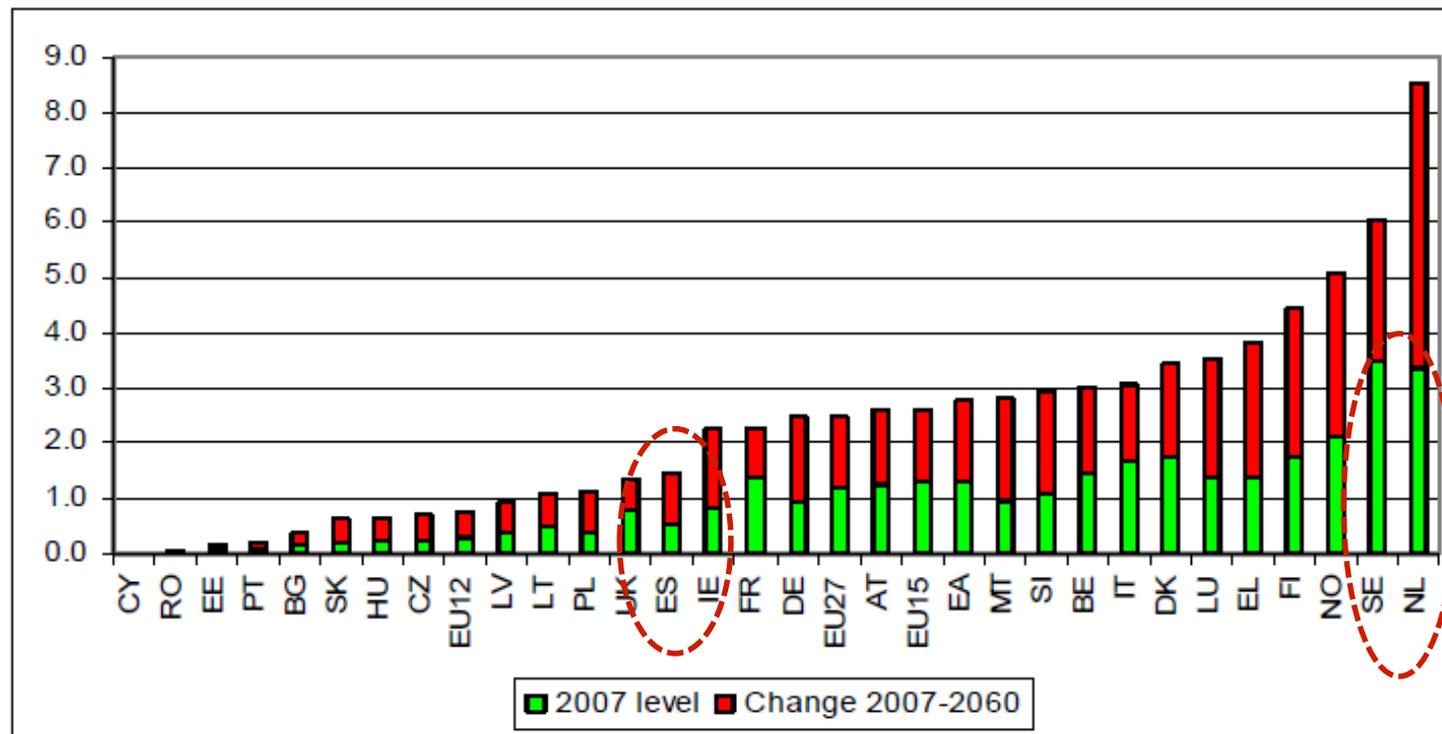

Situación y Perspectiva del sector de la dependencia en España (Una visión Europea)

1er FORO SOCIOSANITARIO
FEDEA, 7 de mayo de 2012

Pilar García-Gómez
Erasmus University Rotterdam

Costes de los cuidados de larga duración en Europa

Graph 73 - Pure demographic scenario – public expenditure on long-term care as % of GDP

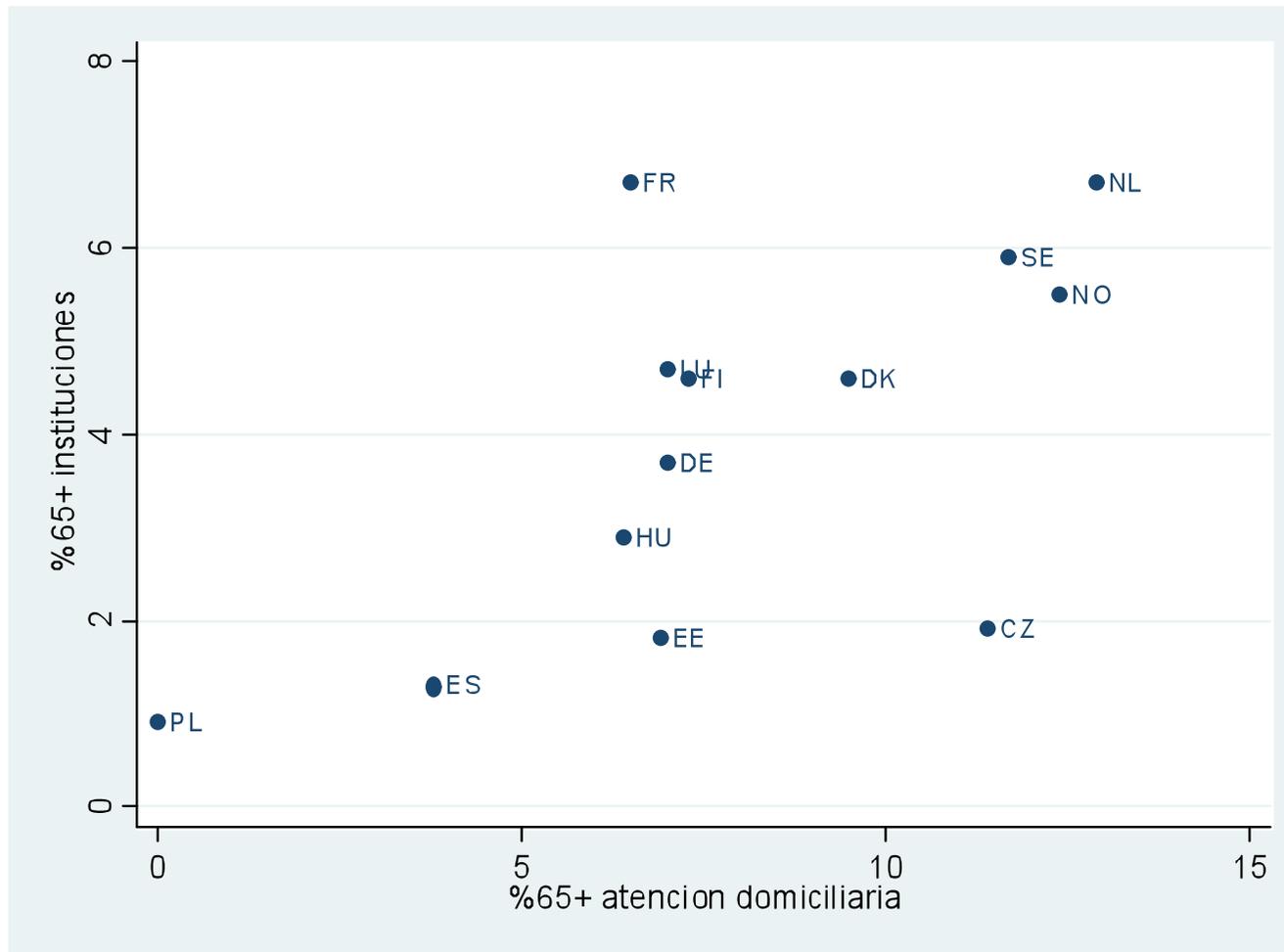


Source: Commission services, EPC.

Fuente: European Commission (2009). [The 2009 Ageing Report: Economic and budgetary projections for the EU-27 Member States \(2008-2060\)](#).

European commission, Brussels

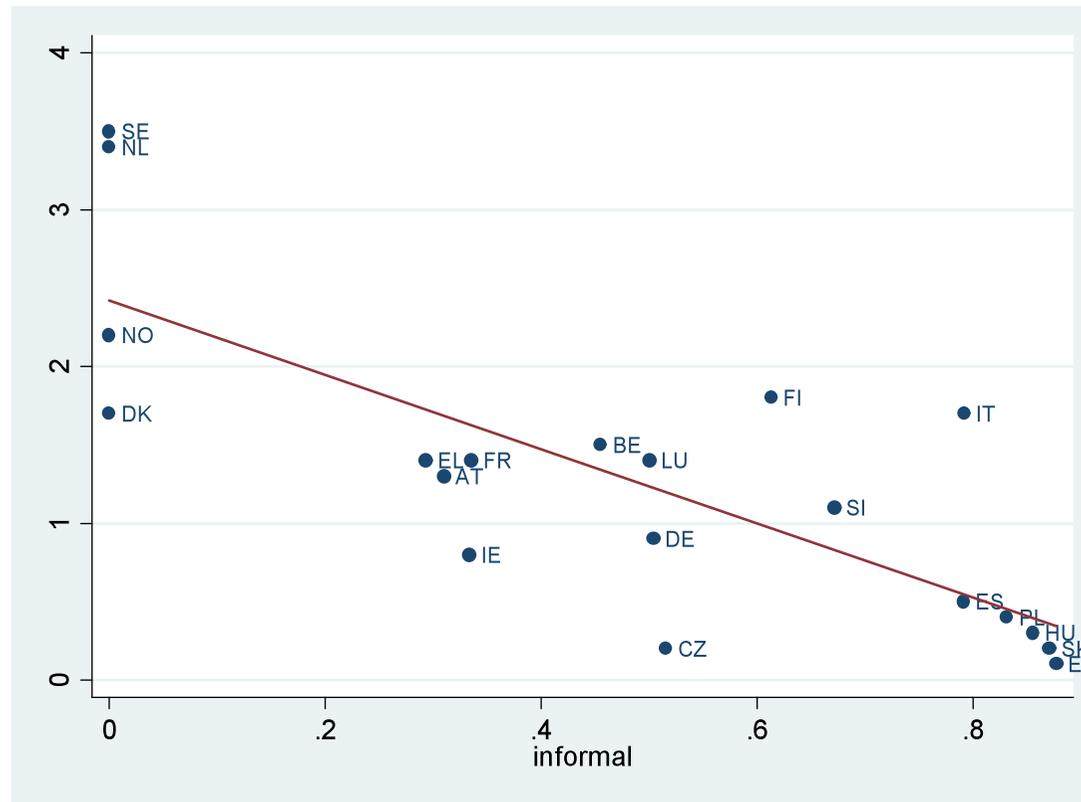
Provisión: Atención domiciliaria vs. residencial



Fuente: elaboración propia a partir de OECD Health (2010)

Gasto público y cuidadores informales

% Gasto en CLD / PIB –
% población dependiente sólo cuidados informales



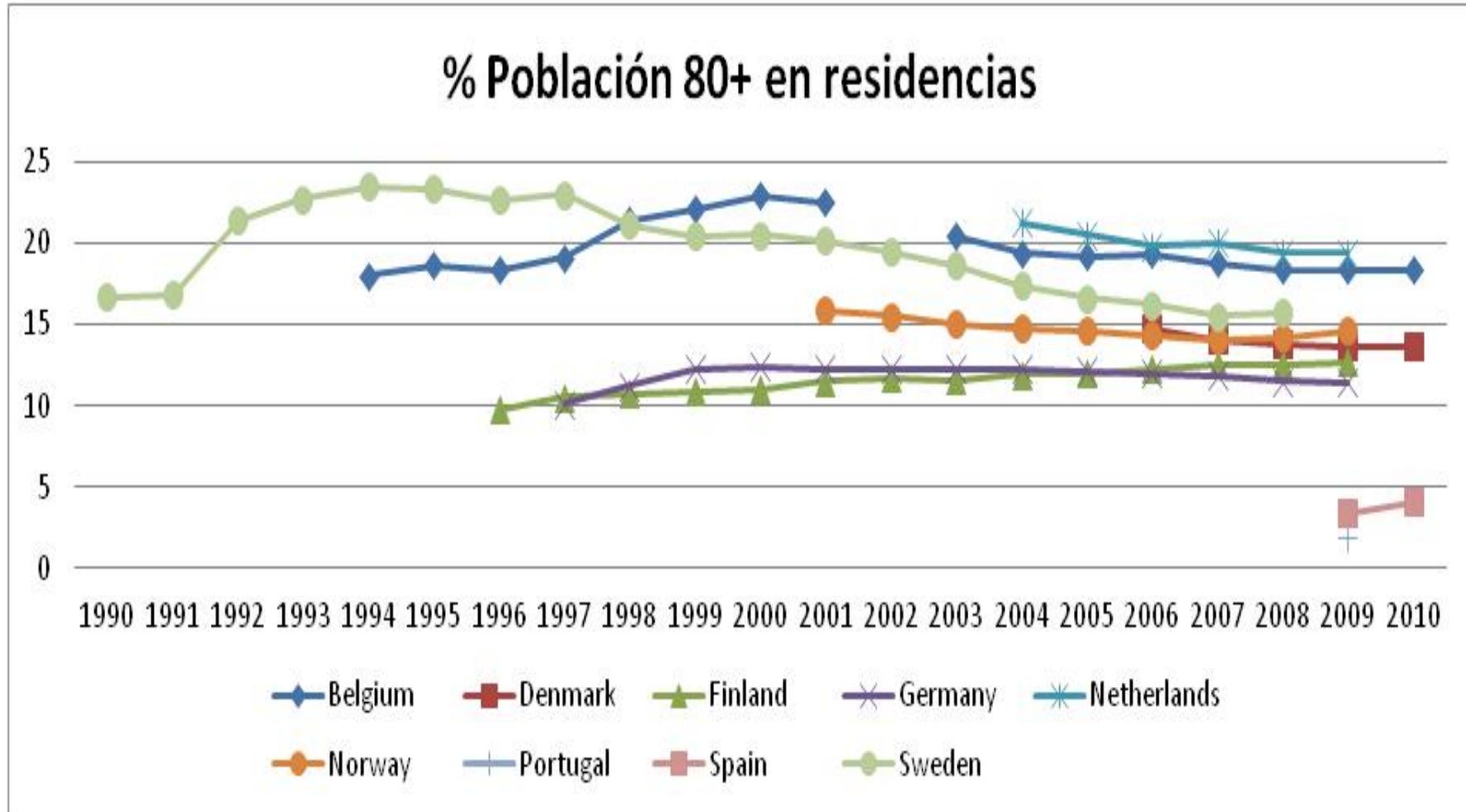
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de European Commission (2009).

[The 2009 Ageing Report: Economic and budgetary projections for the EU-27 Member States \(2008-2060\)](#). European commission, Brussels

El modelo sueco

- Cualquier persona con residencia en Suecia con problemas de dependencia tiene derecho a recibir cuidados en base sólo a sus necesidades.
- Financiación principalmente a través de impuestos locales y subvenciones estatales
 - El gobierno central fija un pago máximo anual independiente de la renta del usuario.
 - Menos del 5% de los costes se cubren con aportaciones del usuario, y la mayoría se financia con impuestos generales
- Historia:
 - Desde 1956 la sociedad debe hacerse cargo de los mayores (los hijos ya no son responsables legalmente)
 - 1982: Derecho universal a recibir asistencia a la dependencia
 - 1992: Descentralización de los servicios a las personas mayores hacia los gobiernos locales
 - Desde 1999 los ayuntamientos tienen que apoyar, por ley, a los cuidadores informales (una de las medidas para potenciar el papel de las familias y disminuir el coste público)
 - 2010: Plan individual en el que se detallan las necesidades y los servicios a ofrecer por cada nivel

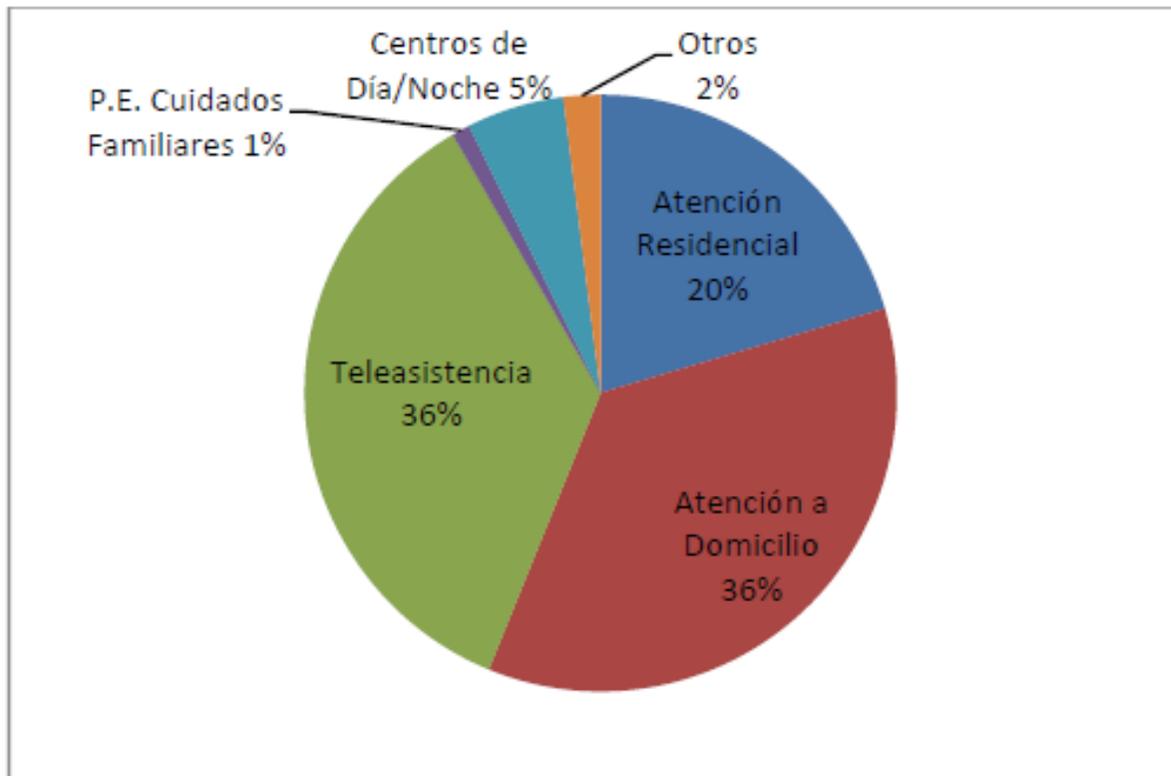
Atención residencial



Fuente: elaboración propia a partir de OECD Health (2011)

El modelo sueco

Gráfico 3: Distribución de las prestaciones en Suecia, datos a noviembre de 2010



Fuente: López i Casanovas (2012) Análisis comparativo de los servicios de atención a la dependencia en España y Suecia. Documento de Trabajo CRES – Fundación CASER Núm. 7

¿Podemos ser como los suecos?

Tabla 18: Tasa de cobertura de los servicios de atención a la dependencia

		Tasa cobertura hombres		Tasa cobertura mujeres		TOTAL
		65-80	80+	65-80	80+	
España	Atención Domiciliaria	12,63%	31,88%	13,41%	28,62%	21,87%
	Atención Residencial	4,22%	10,66%	4,48%	9,56%	7,31%
Suecia	Atención Domiciliaria	53,96%	35,55%	60,22%	37,86%	46,09%
	Atención Residencial	25,43%	22,38%	34,07%	28,75%	28,07%

Fuente: López i Casanovas et al (2012) Análisis comparativo de los servicios de atención a la dependencia en España y Suecia. Documento de Trabajo CRES – Fundación CASER Núm. 7

¿Podemos ser como los suecos?

Tabla 19: Evolución del coste público total de los servicios de atención a la dependencia

Año	Coste Total AD escenario c)	Coste Total AR escenario c)	Coste Total escenario c)	Coste Total escenario base	% Variación coste
2010	6.740.323.839	13.153.164.071	19.893.487.910	6.472.624.653	207,35%
2015	7.474.678.849	14.730.495.944	22.205.174.793	7.499.239.385	196,10%
2020	8.285.854.399	16.287.193.550	24.573.047.949	8.254.360.275	197,70%
2025	9.313.656.975	18.224.258.727	27.537.915.701	9.149.532.537	200,98%
2030	10.614.218.246	20.771.630.651	31.385.848.897	10.483.291.854	199,39%
2035	12.187.632.617	23.812.828.314	36.000.460.931	12.020.468.604	199,49%
2040	13.990.580.245	27.392.538.366	41.383.118.612	13.994.701.770	195,71%
2045	15.879.139.751	31.233.542.312	47.112.682.063	16.275.331.696	189,47%
2050	17.471.030.656	34.612.704.287	52.083.734.943	18.519.519.000	181,24%
2055	18.513.116.598	37.073.963.884	55.587.080.482	20.540.974.089	170,62%
2060	18.964.751.703	38.495.998.459	57.460.750.162	22.180.401.713	159,06%

Fuente: López i Casanovas et al (2012) Análisis comparativo de los servicios de atención a la dependencia en España y Suecia. Documento de Trabajo CRES – Fundación CASER Núm. 7

¿Queremos ser como los suecos?

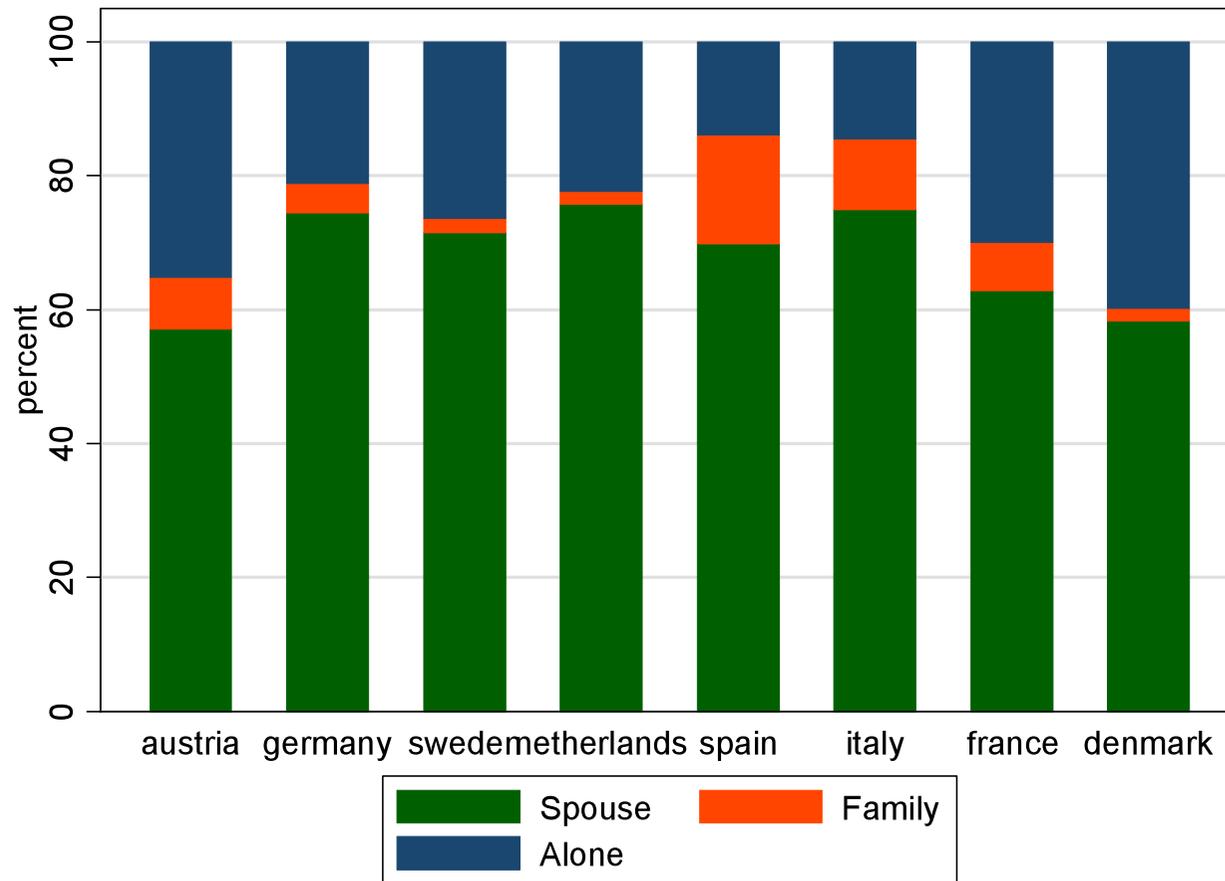
TABLE 1. *Institutions and cultural norms relevant to intergenerational care and support in 11 European countries, early 2000s*

Country	Proportion of persons aged 65 and over			Proportion of respondents advocating state responsibility (%) ³
	Receiving home care services (%) ¹	In residential care homes (%) ¹	Legal obligations ²	
Sweden	13.0	5.4	No/minor	66.6
Denmark	17.0	5.7	No/minor	89.7
The Netherlands	8.0	10.0	No/minor	62.6
Belgium	6.0	4.0	Yes	43.0
France	7.0	3.0	Yes	50.9
Germany	3.0	5.0	Yes	14.3
Austria	3.0	7.1	Yes	22.8
Switzerland	13.0	7.1	No/minor	22.9
Spain	1.0	2.8	Yes	22.9
Italy	1.3	2.0	Yes	21.1
Greece	<1.0 ⁴	<1.0	Yes	8.9

Source of data: 1. Pinnelli (2001: Table 10). 2. Mestheneos and Triantafillou (2006); Millar and Warman (1996). 3. SHARE 2004/2005, release 2, weighted, own calculations (*see text and Acknowledgements*). 4. Daatland (2001).

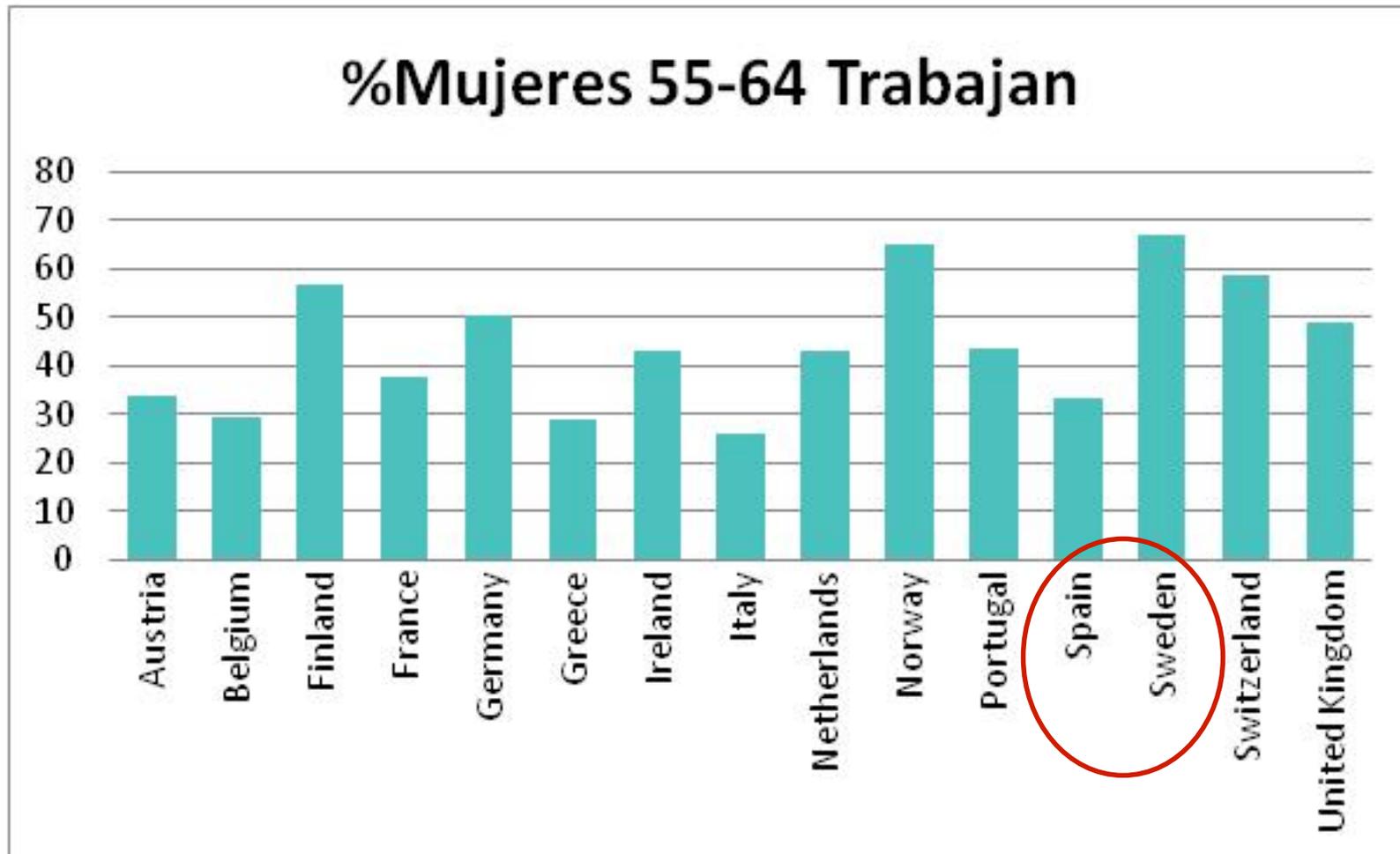
Fuente: Haberkern y Zydlik (2010). State care provision, societal opinion and children's care of older parents in 11 European countries. *Ageing and Society*, 30.

¿Con quién viven los mayores dependientes no institucionalizados?



Fuente: elaboración propia a partir de datos de SHARE (2004)

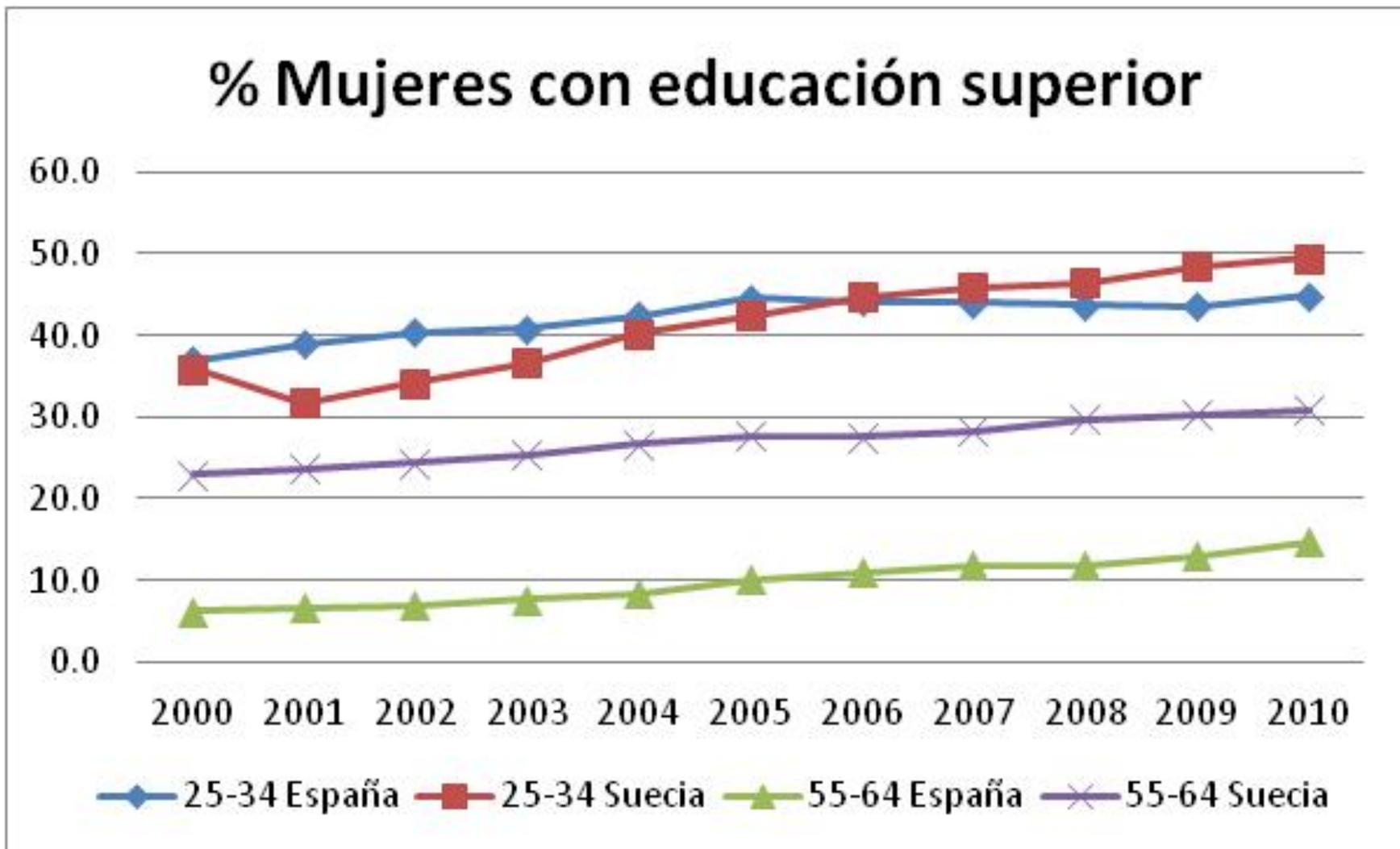
¿Y las tasas de participación laboral de las mujeres?



Mayor propensión social/cultural a ofrecer cuidados informales

- Los países con mayor cobertura formal ofrecen mayores incentivos a proveer cuidados informales
 - Estos no parecen estar asociados a una mayor propensión a cuidar
- Políticas para proteger-apoyar a los cuidadores informales
 - Prestaciones en metálico para el cuidador informal
 - Servicios “de respiro” y otros servicios para mejorar el estado de salud físico y mental del cuidador
 - Derecho a baja laboral temporal para proveer cuidados
 - Ejemplos: Francia (3 meses), Alemania (6 meses), Suecia (100 días)

Y en el futuro...



A modo de conclusión

- Casi tantos modelos como países
 - Falta de información disponible para comparar y evaluar la cobertura, costes y satisfacción con los diferentes sistemas de CLD
 - No se puede importar el modelo de un país
 - Decisión social y política
 - Cualquier política debe tener en cuenta la situación social de partida
- Y... no podemos ser como los suecos (ahora), ni posiblemente queremos ser como los suecos (en el futuro), pero... ¿qué queremos y podemos ser?

Muchas gracias por su atención

(garciagomez@ese.eur.nl)